



**COMUNE DI FUCECCHIO
FIRENZE**

Delibera di Consiglio N°54 del 27 luglio 2006 alle ore 21:15

Oggetto: Variante al PRG per reiterazione di vincolo espropriativo connesso alla realizzazione di parcheggio pubblico via traversa di via Cairoli - Integrazione

Settore Assetto del Territorio Ambiente

Servizio Pianificazione Urbanistica

TIPO ATTO/ESECUTIVITA': Delibera di Consiglio / Immediatamente esecutiva

Responsabile del Procedimento: Antonio Comuniello

Responsabile Servizio/Struttura: Antonio Comuniello

Votazione Atto:			
Componenti	Presenti	Presente in votazione	Votazione
Bachini Mario	P	P	FAVOREVOLE
Borgioli Andrea	A	A	ASSENTE
Campigli Francesco	P	P	ASTENUTO
Cenci Tonella	P	P	FAVOREVOLE
Cheti Giorgio	P	P	ASTENUTO
Cioni Alfio	P	P	FAVOREVOLE
Gronchi Alessandro	A	A	ASSENTE
Leonardi Laura	P	P	FAVOREVOLE
Lupi Marino	P	P	FAVOREVOLE
Mainolfi Giuseppe	A	A	ASSENTE
Muraca Dino	A	A	ASSENTE
Paganelli Alberto	P	P	FAVOREVOLE
Profeti Giuliano	P	P	FAVOREVOLE
Salvaggio Antonino	A	A	ASSENTE
Savelli Enrico	P	P	FAVOREVOLE
Seghetti Vanda	P	P	FAVOREVOLE
Sollazzi Pietro	P	P	ASTENUTO
Sordi Paolo	P	P	FAVOREVOLE
Talini Massimo	A	A	ASSENTE
Toni Claudio	P	P	FAVOREVOLE
Vallini Daniela	P	P	ASTENUTO

Riepilogo finale	Atto:			
Assenti: 6	Astenuti: 4	Votanti: 15	Favorevoli: 11	Contrari: 0

Votazione Esecutività:			
Componenti	Presenti	Presente in votazione	Votazione
Bachini Mario	P	P	FAVOREVOLE
Borgioli Andrea	A	A	ASSENTE
Campigli Francesco	P	P	CONTRARIO
Cenci Tonella	P	P	FAVOREVOLE
Cheti Giorgio	P	P	CONTRARIO
Cioni Alfio	A	A	ASSENTE
Leonardi Laura	P	P	FAVOREVOLE
Lupi Marino	P	P	FAVOREVOLE
Mainolfi Giuseppe	A	A	ASSENTE
Muraca Dino	A	A	ASSENTE
Paganelli Alberto	P	P	FAVOREVOLE
Profeti Giuliano	P	P	FAVOREVOLE
Salvaggio Antonino	A	A	ASSENTE
Seghetti Vanda	P	P	FAVOREVOLE
Sollazzi Pietro	P	P	CONTRARIO
Sordi Paolo	P	P	FAVOREVOLE
Talini Massimo	A	A	ASSENTE
Toni Claudio	P	P	FAVOREVOLE
Vallini Daniela	P	P	CONTRARIO

Riepilogo finale	Esecutività:			
Assenti: 6	Astenuti: 4	Votanti:15	Favorevoli:11	Contrari: 0

Presidente della seduta:

Partecipa il Segretario Generale:

Presidente del Consiglio Bachini Mario

PARENTI - Michele

Punto n. 6. Variante al PRG per reiterazione di vincolo espropriativo connesso alla realizzazione di parcheggio pubblica via traversa di viai Cairoli. Integrazione.**Sindaco**

Con delibera del consiglio comunale n. 120 del 29.11.05 abbiamo dovuto riapprovare la variante al piano regolatore generale per reiterare il vincolo della pubblica utilità nell'area del parcheggio e del PEEP di via Cairoli. Come tutte le pratiche hanno la loro procedura burocratica, che significa invio al circondario, regione, ecc.. la regione ci ha chiesto di integrare la delibera di reiterazione del vincolo, per cui in base alla legge 1 del 2005 anche la reiterazione di un vincolo è una variante perché i vincoli urbanistici scadono dopo 5 anni per la pubblica utilità, quindi per fare l'esproprio abbiamo bisogno della dichiarazione di pubblica utilità dell'area, per cui stasera dobbiamo integrare la delibera che dicevo prima con due precisazioni, uno che va indicato il nominativo del garante della comunicazione come previsto dalla legge 1/05, quindi il tecnico referente dell'opera per dare informazioni; secondo, di precisare con la relazione tecnica allegata alla delibera che si tratta di una mera riproposizione del vincolo senza ulteriori modifiche di destinazione con la quale si dichiarava la pubblica utilità ai sensi del DPR 327/2001 art. 12.

Quindi la delibera precedente deve essere integrata con questi due documenti, la dichiarazione del tecnico che specifica l'oggetto preciso della variante perché si tratta della reiterazione di vincolo urbanistico preordinata all'esproprio che non comporta variazioni di standard e parametri insediativi, e la nomina del garante per la comunicazione. La delibera ha solo questi due oggetti, nomina del garante e specificazione che si tratta solo di una mera reiterazione del vincolo.

Consigliere Sollazzi

Questa integrazione è legata al problema dell'ingresso di via Cairoli dietro, se ne è discusso varie volte, ho sempre votato contro e voterò contro ancora perché andare a edificare costì mentre potevano esserci piazze e giardini, ecc.. pertanto il mio parere è contrario. Ci sono ancora dei ricorsi al TAR su questo... *f.m....* io sono per la piazza e il giardino per tutti i cittadini. Lì siamo nel centro del paese dietro la chiesa della Madonna; non doveva essere approvata l'edificazione di case popolari là dentro. Si va a murare un paese e nel paese.

Consigliere Cheti

Anch'io indipendentemente che questa integrazione che fa parte del corpo principale, non la vedo bene questa previsione; anche l'altra volta se ne discusse, non è tanto la reintegrazione per cui ha poco senso l'approvazione o no, ma è a monte; questa è una appendice burocratica, una conseguenza della prima decisione e basta.

Consigliere Cioni

Per me è una semplice riappropriazione dei vincoli di procedura che dopo 5 anni scadono; alla Regione Toscana è stato indicato il nome del garante secondo la legge, quindi non vedo difficoltà a dare il mio voto favorevole a questo punto.

Presidente

Ci sono dichiarazioni di voto?

Consigliere Campigli

Voterò contro perché questo atto è già stato discusso anni fa in consiglio comunale e ha sempre visto il voto contrario di FI per le ragioni già espresse dal consigliere Sollazzi, in quanto riteniamo che l'esproprio di questi terreni destinati alla realizzazione del parcheggio ma essenzialmente forse in modo sproporzionato alla realizzazione di nuove case popolari, in realtà non serva a Fucecchio ma sia solo un sovraccarico urbanistico di cui il centro non ha bisogno.

Se mai ci sarebbe bisogno di verde e di parcheggi che sopperissero alla mancanza di quei parcheggi che sono scomparsi da alcuni anni in piazza Montanelli in seguito alla costruzione dell'edificio polivalente; senza poi considerare anche la storica mancanza di posti auto a Fucecchio soprattutto in occasione delle feste o il venerdì e il sabato che imporrebbe all'amministrazione comunale di trovare nuove aree contigue al e centro storico dove realizzare nuove piazze e posti auto.

In realtà questo progetto secondo noi è a scapito di queste esigenze e privilegia la costruzione di nuove case popolari di cui secondo noi non c'è stato bisogno in passato e non c'è bisogno neppure oggi; quindi come in passato votiamo contro.

Sindaco

Volevo fare una breve replica. Mi sembra che su questa questione di via Cairoli ci sia stia tutte le volte facendo una discussione che mi pare priva di logica; ognuno può avere le sue opinioni ma il buon senso deve rimanere, non dobbiamo prenderci in giro e dare disinformazione; nella zona da via Pier della Francesca a via Cairoli e il retro della chiesa delle Vedute c'è un'area molto ampia abbandonata. In codesta ampia zona c'è un progetto di riqualificazione urbana; segnalo solo due

previsioni urbanistiche, un parcheggio di oltre 150 posti auto, e non sono noccioline, già finanziato, il progetto è pronto, l'abbiamo finanziato a dicembre, 150 posti auto; e poi la costruzione di 24 appartamenti dotati di 48 posti auto a raso nel resede privato; quindi se verranno costruiti gli edifici si faranno altri 48 posti auto.

Quindi dire che si satura, si riempie, ci si fanno le case popolari, è uno scandalo questo; si citano i ricorsi al TAR; i ricorsi al TAR per cui non si devono fare le case popolari lì, non dicono che ci si vuole un giardino privato che sarebbe legittimo che i proprietari dicessero lasciateci il terreno perché ci facciamo un giardino; loro dicono che resistono al TAR, fanno ricorso su cosa? Sulle case; che non devono essere case di PEEP ma villette private; che i consiglieri di minoranza sposino l'iniziativa privata, anche la maggioranza la sposa l'iniziativa privata, ma ci vuole una mediazione a tutto; da qualche parte case di edilizia agevolata o che siano case popolari, di cui vi vergognate e lo dite in maniera dispregiativa, o che siano case in 167, o imprese che costruiscono per l'affitto, dovremo farle, credo sia giusto farle e le faremo.

Ritengo disgustosa codesta battaglia in cui si dà disinformazione sulla vera quantità urbanistica di quell'area. *f.m.*

Consigliere Cheti

Tutto è discutibile; non è pensabile che non sia legittima l'iniziativa privata e l'iniziativa di chi chiede per ottenere certe cose; che poi sia più giusto fare delle operazioni o altre; per me non ci andava bene né l'una, né l'altra, né l'iniziativa privata, né quella pubblica; poi se l'equilibrio fra iniziativa privata o quelle che vengono dette case popolari sia in equilibrio giusto, che manchino o no, non sono in grado di dirlo; di fatto lì mi parrebbe il luogo meno appropriato; magari meglio del fatto che ci siano i campi disabitati, tutto può essere, però certamente ci potrebbe essere anche qualcosa di diverso; l'opinione rimane che lì per me non ci starebbe bene né quella, né quell'altra.

È chiaro che verrà approvato questo perché la maggioranza approva, però l'opinione va rispettata così come è indipendentemente dal parere.

Consigliere Campigli

f.m.... voglio intervenire perché mi pareva che il mio intervento fosse chiaro ma evidentemente non lo era perché sono passati tanti anni, su quello che ha detto il collega di AN; nel programma del 99 la CDL si chiamava Polo delle Libertà presentò un progetto che prevedeva, come ha detto il consigliere Cheti in maniera perfetta, la realizzazione dietro la chiesa delle Vedute di un'area a verde pubblico e parcheggi pubblici per sopperire alle carenze del centro.

Io mi sono rifatto a questo, noi non prevedevamo la costruzione di alloggi popolari o costruiti sulla 167, conosciute nell'immaginario collettivo come case popolari considerazione cui voi ci addossate delle interpretazioni che io respingo, non c'è nessun disgusto in me quando mi riferisco alle case popolari, è una espressione che nell'immaginario collettivo identifica bene la tipologia urbanistica alle quali io mi sono riferito; quindi nessun disgusto o disprezzo o nessuna volontà di considerarli come ghetti; qualcuno forse ha strumentalizzato le mie osservazioni; io mi sono rifatto al programma presentato nel 99 che prevedeva solo verde e parcheggi, né alloggi o case private come diceva il sindaco tanto è che io nel mio bellissimo intervento non ho fatto riferimento a ricorsi al TAR che non so da chi siano stati citati, non io, a dimostrazione che io non sposo la causa dei proprietari che vorrebbero realizzare le ville, perché sono consapevole della volontà di realizzare il verde di cui Fucecchio ha bisogno e posti pubblici; tutto il resto sono male interpretazioni vostre.

Presidente

Mettiamo in votazione il punto n. 6. Variante al PRG per reiterazione di vincolo espropriativo connesso alla realizzazione di parcheggio pubblica via traversa di vai Cairoli. Integrazione.

11 favorevoli, 4 contrari. Il consiglio comunale approva.

Si richiede l'immediata esecutività. 11 favorevoli, 4 contrari. Il consiglio comunale approva.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con deliberazione n. 175 del 02/03/1998 pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana n. 13 in data 01/04/1998 la Giunta Regionale Toscana ha approvato il Piano Regolatore Generale;

Richiamata la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 120 del 29 novembre 2005 relativa alla Variante al PRG per reiterazione di vincolo espropriativo connesso alla realizzazione di parcheggio pubblico via traversa di via Cairoli;

Richiamata la nota della Regione Toscana registrata in data 1 marzo 2006 al protocollo generale del Comune n. 7005 di richiesta integrazioni ;

Considerato che nella fase di adozione della variante al PRG si è omesso l'avvio del procedimento ai sensi dell'art. 15 L.R. 1 del 3 gennaio 2005, in quanto trattasi di vincolo espropriativo che non modifica in alcun modo la previsione vigente del P.R.G.;

Vista la relazione del Responsabile del Procedimento redatta ai sensi dell'art. 16 comma 2 della L.R. 1/2005 quale parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

Vista la L. R. 03/01/2005, n.1 e successive modificazioni ed integrazioni;

Visto il parere favorevole per la regolarità tecnica preventiva espresso dal Dirigente del Settore Assetto del Territorio e Ambiente, ai sensi dell'art. 49 del D.Leg.vo n. 267 del 18/08/2000.

Visto l'esito della votazione come specificato nel frontespizio della presente;

DELIBERA

1. di fare proprie le motivazioni espresse nella relazione tecnica relativamente all'avvio del procedimento, allegata alla presente quale sua parte integrante e sostanziale sub. Lett., "A";
2. di dare atto che in osservanza di quanto previsto dalla LR 1/05, viene nominato quale Garante della comunicazione il dipendente Epifanio Teodoro istruttore tecnico del Servizio Urbanistica del Settore n. 4 Assetto del Territorio – Ambiente.
3. con separata votazione, come specificata nel frontespizio della presente, resa per alzata di mano dai nr. 15 Consiglieri presenti e votanti, di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, stante l'urgenza, ai sensi dell'art.134, quarto comma, del D.Lgs.18/8/2000 n°267.

Letto, approvato e sottoscritto,

Il Presidente
f.to Bachini Mario

Il Segretario Verbalizzante
f.to PARENTI - Michele

Copia conforme all'originale, in carta libera ad uso amministrativo.

Lì

Il Responsabile del Servizio
Fabio Malucchi

ATTESTAZIONE DI INIZIO PUBBLICAZIONE

Si attesta che la presente deliberazione in data odierna viene pubblicata all'Albo pretorio, ove vi rimarrà per 15 giorni consecutivi e comunicata ai capigruppo consiliari ai sensi e per gli effetti dell'art. 124, 1° comma, del Testo unico delle leggi D.Lvo, 18.08.2000, n. 267.

Lì

Il Responsabile del Servizio
Fabio Malucchi

ATTESTATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE

Si attesta che la presente deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio come sopra indicato, giusta relazione del messo comunale, per 15 giorni consecutivi dalla data di pubblicazione e che contro di essa non sono stati presentati reclami od opposizioni.

Lì

Il Responsabile del Servizio
f.to Fabio Malucchi

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA`

La presente deliberazione e' divenuta esecutiva decorsi dieci giorni dalla sua pubblicazione, ai sensi dell'art. 134, terzo comma del D.Lvo. del 18.08.2000 n. 267.

La presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma quarto del D.Lgs. del 18.08.2000 n. 267.

Lì

Lì

Il Responsabile del Servizio
f.to -

Il Responsabile del Servizio
f.to Fabio Malucchi